**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ Мотыгинской средней школы**

**Сроки:** 11.11.2024 - 29.11.2024 года

В соответствии с Планом мероприятий по формированию функциональной грамотности учащихся Мотыгинской школы, утвержденным приказом директора 02.09.2024 года проводилось диагностическое тестирование по формированию функциональной грамотности. Участие приняли учащихся 7- 9 классов и 2-4 классов. Работа проводилась по заданиям, размещённым на сайте «Российская электронная школа» ([https://resh.edu.ru](https://resh.edu.ru/)), учащиеся 2-4 классов с помощью заданий площадки Учи.ру

***Цель проведения*** диагностической работы по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у учащихся читательской грамотности (2-4, 7-9) (далее – ЧГ), математической грамотности и финансовой грамотности (7-9) (далее – МГ, ФГ) как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

***Высокий (выше базового).*** Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

***Средний (базовый).*** Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

***Низкий (ниже базового).*** Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

**Читательская грамотность**

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

Учащиеся 2,3 классов выполняли работу по формированию читательской грамотности. Для мониторинга были предложены два текста – художественный и информационный.

***Анализ выполнения диагностической работы по читательской грамотности во 2-4 классах***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего участников | Художественный текст  Уровень | | | |
| Ниже базового | Базовый | | Выше базового |
| 77 | 28 – 36% | 31 – 40% | 18 – 24% | |
| Информационный текст | | | |
| 29 – 38% | 25 – 32% | 23 – 30% | |

**Уровень ниже базового**

Учащиеся успешно выполняют задания, в которых задействована лежащая на поверхности информация. У них часто возникают трудности с заданиями, требующими умения понимать синонимичные конструкции и определять локализацию информации в тексте. Такие затруднения могут быть связаны с тем, что в заданиях на поиск информации, имеющейся в тексте в явном виде, не всегда возможен поиск по ключевому слову, часто в них используется синоним или синонимичная синтаксическая конструкция.

**Базовый уровень**

Учащиеся успешно справляются с заданиями низкой и средней трудности. Они находят в тексте нужную информацию, верно понимают его идею и запоминают много деталей. У этих учеников могут возникать трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Они также могут испытывать затруднения с сопоставлением информации из разных текстов и установлением порядка событий в истории.

**Уровень выше базового**

Учащиеся справляются со всеми типами заданий для базового уровня чтения, но успешнее работают со сложносоставными заданиями и заданиями, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Как правило, эти ученики быстро читают, умеют делать выводы из прочитанного, возвращаются к тексту для самопроверки.

Учащимся 4 класса было предложена диагностика Три «К». Два интерактивных задания, в которых ученик решает проблему, взаимодействуя с персонажами. Работа проверяет следующие группы навыков:

* критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции);
* коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения);
* кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов).

Всего в диагностике принимали участие 41 учащийся 4-х классов.

***Анализ выполнения диагностической работы Три «К» компетенции в 4 классах***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Коммуникация | Кооперация | Критическое мышление |
| Базовый | 31 – 75% | 29 – 71% | 28 – 68% |
| Развивающийся | 6 – 15% | 5 – 12% | 6 – 5% |
| Продвинутый | 4 – 10% | 7 – 17% | 7 – 17% |

Учащиеся 8,9 классов выполняли диагностическую работу по читательской грамотности с использованием площадки Российской электронной школы.

В связи с отсутствием спецификации по читательской грамотности для оценивания результатов выполнения работы использовался процент выполнения диагностической работы и выставлены уровни сформированности читательской грамотности:

Высокий уровень – 100 – 80 баллов

Базовый уровень – 80-50 баллов

Ниже базового – 49 баллов и ниже

***Анализ выполнения диагностической работы по читательской грамотности в 8-9 классах***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий | Базовый | Ниже базового |
| 8 – 67 уч | 44 – 66% | 12 – 18% | 11 – 16% |
| 9 – 76 уч | 45 - 59% | 27 – 36% | 4 – 5% |

(таблица прилагается)

**Выводы:** Обучающиеся, показавшие низкий уровень сформированности читательской грамотности, как правило, имеют слабые знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях.

Из таблицы видно, что процент выполнения на высокий уровень составляет 66/59% соответственно, а процент выполнения на ниже базового уровень – 16/5% Таким образом, 74/95% обучающихся продемонстрировали достаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

**Рекомендации:**

В дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включить заданий на отработку таких умений, как:

* Понимать графическую информацию.
* Находить и извлекать одну единицу информации.
* Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста
* Делать выводы на основе сравнения данных.
* Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).
* Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний.

В целом наблюдается положительная динамика в формировании читательской грамотности у учащихся, что говорит о постоянной подготовке учеников к практическому применению полученных знаний и необходимости организовывать работу по их формированию.

**Математическая грамотность**

Математическое содержание заданий, включённых в инструментарий диагностической работы по математической грамотности, представлено в четырёх категориях:

*изменение и зависимости* – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом;

*пространство и форма* – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам и отношениям, т.е. геометрическому материалу;

*количество* – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах материал чаще всего относится к курсу арифметики;

*неопределённость и данные* – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения статистики и вероятности. При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы умений, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся:

**Формулирование ситуации математически**: мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации; определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или ее решению;

**Применение математических понятий, фактов, процедур размышления**: воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур; установление связей между данными из условия задачи при ее решении, в том числе устанавливать зависимость между данными, представленными в соседних столбцах таблицы, диаграммы, составлять целое из заданных частей, заполнять таблицу; анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунка, чертежи; применять процедуры размышления: планировать ход решения, вырабатывать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учетом условий задачи;

**Интерпретирование, использование и оценивание математических результатов**: обобщать информацию и формулировать вывод; анализировать использованные методы решения; находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации; проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат;

**Математическое рассуждение**: уметь составлять план стратегии решения и применения его для разрешения комплексной проблемной ситуации; уметь проводить обоснованные рассуждения, обобщение и объяснение полученных результатов в новых ситуациях; требуется интуиция и творческий подход к выбору соответствующих методов, применение знаний из разных разделов программы, самостоятельная разработка алгоритма действий.

***Анализ выполнения диагностической работы по математической грамотности в 8-9 классах***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий | Базовый | Ниже базового |
| 8 – 67 уч | 29 – 43% | 25 – 38% | 13 – 19% |
| 9 – 75 уч | 24 - 32% | 35 – 47% | 16 – 21% |

Из таблицы видно, что высокий и базовый уровень сформированности математической грамотности показали 81% и 79 % соответственно . Низкий базового показали 19% и 21 % соответственно.

Обучающиеся, показавшие ниже базового уровня сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

***Анализ выполнения диагностической работы по финансовой грамотности в 7-9 классах***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий | Базовый | Ниже базового |
| 7- 63 уч | 19 – 30% | 18 – 29% | 26 – 41% |
| 8 – 53 уч | 3 – 6% | 37 – 70% | 13 – 24% |
| 9 – 64 уч | 11 – 17% | 35 – 55% | 18 – 28% |

**Выводы:**

1. Большой процент обучающихся 7,8,9 классов слабо владеют компетенциями математической грамотности или финансовой грамотностями, затрудняются проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных ситуациях, близких к реальным.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся 8 класса справляются с заданиями составлять выражения по условию, выполнять вычисления с десятичными дробями, составлять формулу; учащиеся 9 класса- читать данные, представленные в таблице, тексте, сравнивать величины, выполнять вычисления с натуральными числами, применять формулу суммы первых *n* членов арифметической прогрессии.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в 8 классе в выполнении заданий, требующих переформулировать заданные условия; умение применять тригонометрию, свойства прямоугольного треугольника, свойства углов при параллельных прямых; сравнивать величины (во сколько раз, на сколько %). В 9 классе - вычислять вероятность случайного события с использованием основных формул; распознавать знакомые геометрические фигуры в реальной конструкции, описывать элементы реальной конструкции на языке геометрии; использовать подобие треугольников, теорему Пифагора или тригонометрию для вычисления длин отрезков; применять свойства чисел, делимость нацело.

4. С целью устранения выявленных дефицитов необходимо на уроках математики больше давать заданий, направленных на развитие математической грамотности.

***Руководителям ШМО:***

* Проанализировать результаты проведения работ по функциональной грамотности
* Запланировать систематическую работу с банком заданий по развитию функциональной грамотности на платформах РЭШ, Учи.ру, ФИПИ.
* Учителям-предметникам включать задания по развитию читательских компетенций на всех уроках в течение учебного года.
* Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.
* Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.
* Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.
* Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.
* Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.
* Заместителям директора по учебной и воспитательной работе осуществлять контроль за включением заданий по развитию функциональной грамотности в ходе осуществления контрольно-инспекционной деятельности в течение учебного года.

***Учителям-предметникам:***

* Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, математической).
* Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.
* Использовать практики развивающего обучения.
* Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.
* Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.
* Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.
* В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.
* На уроках предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.
* Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.
* Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.
* Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.
* Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

**Дата:** 02.12.2024 г.

**Исполнитель:** Спирина Е. А. заместитель директора по УВР.